



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 марта 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Прокуратуры города Москвы (Москва) от 04.02.2015 № 8-1730-2013 на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014 по делу № А40-160346/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2014 по тому же делу

по иску открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» (Москва, далее – общество «Ингосстрах», истец) к Прокуратуре города Москвы (Москва, далее – прокуратура, ответчик) взыскании 246 721 рублей 70 копеек ущерба,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2014, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, в результате дорожно-транспортного происшествия (далее ОДТП) 21.02.2013 были причинены механические повреждения автомобилю марки «Ауди» государственный регистрационный номер А484УХ90, принадлежащему Маркову А.В., застрахованному обществом «Ингосстрах» на основании полиса КАСКО № А128329302.

ДТП произошло по вине водителя Шуринова Н.С., управлявшего автомобилем «Шевроле» государственный регистрационный номер М011ММ77, принадлежащему прокуратуре. Гражданская ответственность виновного лица на момент ДТП была застрахована в страховом открытом акционерном обществе «ВСК» (далее – общество «ВСК») по полису ОСАГО серии ВВВ № 0190576177.

Стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля составила 366 721 рублей 70 копеек и была выплачена обществом «Ингосстрах» в полном объеме.

Общество «ВСК» возместило обществу «Ингосстрах» 120 000 рублей страхового возмещения в пределах лимита гражданской ответственности по Закону об ОСАГО.

Общество «Ингосстрах» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с причинителя вреда суммы, составляющей разницу между стоимостью восстановительного ремонта и полученным от общества «ВСК» страховым возмещением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения прокуратуры от выплаты истцу суммы ущерба в части превышения лимита ответственности страховщика – общества «ВСК», что составляет 246 721 рублей 70 копеек.

Суды отклонили довод ответчика о необходимости взыскания стоимости восстановительного ремонта с учетом износа деталей, поскольку данные правила применяются при взыскании ущерба по Закону об ОСАГО, что в данном случае неприменимо. Требование о взыскании ущерба заявлено на основании статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми потерпевший имеет право на полное возмещение причиненных ему убытков.

Довод ответчика о недоказанности истцом скрытых повреждений, не указанных в справке о ДТП, является несостоятельным, поскольку документально опровергается представленными в материалах дела доказательствами (заказом-нарядом, счетом, актом согласования скрытых повреждений), которые ответчиком не оспорены.

Довод заявителя о нарушении судом норм процессуального права – отклонение ходатайств о вызове свидетелей, подлежит отклонению, поскольку

вызов свидетелей относятся к правам арбитражного суда, которые он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления таких процессуальных действий для правильного разрешения спора. В настоящем деле такая необходимость отсутствовала.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Прокуратуре города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина